



Poznań, 28 grudnia 2017 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w przedmiocie: **„Najem długoterminowy samochodów osobowych na potrzeby Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu”**

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), bowiem oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę 460.512,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch Wykonawców, którzy zaoferowali następujące ceny: 477.360, 00 zł oraz 517.579,92 zł za wykonanie zamówienia. Z powyższego wynika, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Wskazać należy, że w orzecznictwie za ugruntowany należy uznać pogląd, iż już samo zaktualizowanie się przesłanki, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowania zamówienia stanowi podstawę do unieważnienia postępowania. Jednocześnie podkreśla się, że zamawiający nie jest zobowiązany do podwyższenia rzeczony kwoty, jak i poszukiwania źródeł tego finansowania tak, aby udzielić zamówienia. Co więcej, przyjmuje się również, że działania zamawiającego w tym przedmiocie objęte są jego swobodną wolą i nie podlegają badaniu w trybie środków ochrony prawnej.

W tym miejscu warto powołać się na tezę jednego z przeczeń: *„Skoro bowiem Zamawiający ma obowiązek określenia kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i podania jej przed otwarciem ofert, to już ustalenie, że cena oferty przekracza tę kwotę stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem wolą zamawiającego jest zwiększenie tej kwoty. Zamawiający nie ma więc obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które*



*pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania.
(...)*

W orzecznictwie za ugruntowany należy uznać pogląd (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt: XIX Ga 131/08, wyrok KIO z dnia 14 marca 2014 r., sygn. akt: KIO 392/14, wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 646/14, wyrok KIO z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 823/14), który Izba uznaje za słuszny, iż to zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i powyższe, jak i decyzja o podwyższeniu rzeczony kwoty, mieści się w dyskrejonalnej władzy zamawiającego, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania” (wyrok z dnia 12 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO 1132/15).

W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że zachodzą podstawy do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Prezes Zarządu

Hubert Zobel