



Poznań, dnia 18 kwietnia 2018 roku

Zamawiający:

Wielkopolski Fundusz Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
ul. Szyperska 14
61-754 Poznań

Strona internetowa Zamawiającego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Rezerwacja, sprzedaż i sukcesywna dostawa biletów lotniczych na rzecz Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w 2018 roku"

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

Agencja Podróży „Transer”

Alina Ferens-Krupa

Plac Solny 18/19

50-063 Wrocław

Wyżej wskazany Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, a zatem nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta złożona Wykonawcą spełniła wymogi SIWZ co do treści oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ocen w ramach kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, uzyskując najwyższą ocenę, tj. 100,00 pkt, w tym:

- 1) 30,00 pkt – w ramach kryterium „Kalkulacja cen 10 biletów lotniczych”;
- 2) 30,00 pkt – w ramach kryterium „Wartość jednostkowa brutto opłaty transakcyjnej”;
- 3) 40,00 pkt – w ramach kryterium „Doświadczenie osób (kasjerów lotniczych) wyznaczonych do realizacji zamówienia”.



Zestawienie złożonych ofert wraz z oceną

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna liczba punktów
		Liczba punktów otrzymanych w ramach kryterium „Kalkulacja cen 10 biletów lotniczych”	Liczba punktów otrzymanych w ramach kryterium „Wartość jednostkowa brutto opłaty transakcyjnej”	Liczba punktów otrzymanych w ramach kryterium „Doświadczenie osób (kasjerów lotniczych) wyznaczonych do realizacji zamówienia”	
1	Agencja Podróży „Transer” Alina Ferens-Krupa Plac Solny 18/19 50-063 Wrocław	30,00	30,00	40,00	100,00
2	„Top Podróże” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie Plac Zwycięstwa 1 70-233 Szczecin	Oferta odrzucona			
3	WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tyczynie ul. Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn	Oferta odrzucona			
4	Blue Sky Travel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ul. Roosevelta 2 60-829 Poznań	Oferta odrzucona			

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust. pkt 2 ustawy Pzp odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) „Top Podróże” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie;
- 2) WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tyczynie;
- 3) Blue Sky Travel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Ad 1

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do wskazania w Wykazie osób (kasjerów lotniczych), stanowiącym Załącznik nr 2 do Formularza ofertowego, osób (kasjerów lotniczych) odpowiedzialnych za realizację zamówienia. Oprócz wskazania danych osobowych kasjerów lotniczych, Wykonawca zobowiązany był wskazać doświadczenie zawodowe tychże osób, ich miejsce pracy oraz zakres wykonywanych zadań.



Należy podkreślić, iż przedmiotowy Wykaz osób stanowił treść oferty i nie podlegał uzupełnieniu (uwaga o tożsamej treści zawarta była we wzorze przedmiotowego Wykazu).

Wykonawca w załączonym do Formularza ofertowego Wykazie osób (kasjerów lotniczych) wskazał, co następuje:

- 1) w kolumnie trzeciej tabeli „Doświadczenie w pracy na stanowisku kasjera lotniczego /MM.RRRR/” Wykonawca podał w odniesieniu do dwóch kasjerów lotniczych jedynie dwie wielkości, odpowiednio 28 oraz 25. Tymczasem w tejże kolumnie Wykonawca winien był wskazać, zgodnie z treścią tytułu kolumny /MM.RRRR/, w jakim okresie zatrudniona była lub jest dana osoba na stanowisku kasjera lotniczego, wskazując w tym celu miesiące oraz lata ewentualnego zatrudnienia na stanowisku kasjera. W konsekwencji należy stwierdzić, iż Wykonawca w istocie nie wskazał wymaganego doświadczenia osób przez siebie wyznaczonych do realizacji zamówienia. Innymi słowy Wykonawca nie przekazał wymaganych przez Zamawiającego informacji niezbędnych do potwierdzenia, czy wyznaczone przez Wykonawcę osoby posiadają doświadczenie w zawodzie kasjera lotniczego;
- 2) w kolumnie czwartej tabeli „Miejsce pracy” Wykonawca wskazał w odniesieniu do dwóch osób (kasjerów lotniczych) jako miejsce pracy jedynie miejscowość „Szczecin”. Tymczasem w tejże kolumnie Wykonawca nie powinien był ograniczyć się do wskazania miejsca pracy w znaczeniu geograficznym, ale powinien wskazać miejsce zatrudnienia u konkretnego pracodawcy, co wynika przede wszystkim z właściwości stosunku pracy kasjera lotniczego. Tylko bowiem w ten sposób można było w należyty sposób stwierdzić, czy osoby wskazane przez Wykonawcę rzeczywiście wykonywały zadania kasjera lotniczego. Tym samym należy stwierdzić, iż Wykonawca w istocie nie wskazał miejsca pracy osób wyznaczonych przez niego do realizacji przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia należy ponownie podkreślić, iż wskazanie przez Wykonawcę w Wykazie osób (kasjerów lotniczych) informacji dotyczących doświadczenia oraz miejsca pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia stanowi treść oferty. W konsekwencji Wykaz osób (kasjerów lotniczych) nie może zostać zakwalifikowany, jako dokument podlegający uzupełnieniu.

Co więcej należy uznać, iż Wykonawca decydując się na złożenie oferty winien był respektować ustalone przez Zamawiającego zasady i podać informacje w wymaganym zakresie. Z drugiej strony Zamawiający, będąc zobligowanym do egzekwowania od Wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych Wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

Nie można również przyjąć, iż uchybienia Wykonawcy są jedynie brakiem formalnym, co w konsekwencji nie powinno skutkować odrzuceniem oferty. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić jedynie wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez Zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzana na przygotowanym przez Zamawiającego Formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane a nie parafowane. Tym samym brak podstawowych danych odnoszących się do doświadczenia oraz miejsca świadczenia pracy osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia nie może stanowić uchybienia o charakterze formalnym.

Dodatkowo wskazać należy, iż stwierdzone wyżej uchybienia nie mogą podlegać wyjaśnieniom na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem w przedmiotowym stanie faktycznym prowadziłyby to w istocie do uzupełnienia treści oświadczenia woli, stanowiącego ofertę.



Tymczasem ugruntowane jest stanowisko, że wyjaśnienia treści oferty nie mogą prowadzić do jej uzupełnienia. Powyższe nie znajduje oparcia zarówno w treści przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jak i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje respektowanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W niniejszym stanie faktycznym ma to niebagatelne znaczenie, bowiem doświadczenie osób wskazanych w Wykazie osób stanowi podstawę do oceny w ramach kryterium oceny ofert, jakim jest „Doświadczenie osób (kasjerów lotniczych) wyznaczonych do realizacji zamówienia”. Stąd też Zamawiający, w świetle postanowień SIWZ, jest uprawniony i zobowiązany do weryfikacji wszelkich informacji objętych treścią przedmiotowego Wykazu, a Wykonawca zobowiązany jest te informacje przekazać Zamawiającemu, w sposób przez niego oczekiwany.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że dokumenty opracowane przez każdą ze stron będą czytelne i konsekwentne, zaś składana przez Wykonawcę oferta, składające się na nią dokumenty będą odpowiadały wymaganiom stawianym w SIWZ. Cechy obrotu profesjonalnego, jakim jest postępowanie o zamówienie wymagają przy tym zachowania dokładności wykonawców w przedkładanych dokumentach (wyrok z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1891/14).

Biorąc pod uwagę powyższe, treść oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę „Top Podróże” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, Plac Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin, nie odpowiada treści SIWZ i w konsekwencji zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Ad 2

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, Wykonawca zobowiązany był do wskazania w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, osoby wyznaczone do realizacji zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Formularza Ofertowego zatytułowanym „Wykaz osób (kasjerów lotniczych) wyznaczonych do realizacji zamówienia”. Wykonawca w ust. 2 Formularza ofertowego wskazał osoby wyznaczone do realizacji zamówienia, jednakże nie załączył do Formularza ofertowego wymaganego Wykazu osób (kasjerów lotniczych).

W tym miejscu należy podkreślić, iż przedmiotowy Wykaz osób (kasjerów lotniczych) stanowił treść oferty i nie podlegał uzupełnieniu (uwaga o tożsamej treści zawarta była we wzorze przedmiotowego Wykazu). Tym samym nie dołączając do Formularza ofertowego Wykazu osób (kasjerów lotniczych), Wykonawca w istocie nie przekazał Zamawiającemu informacji niezbędnych do potwierdzenia, iż wyznaczone przez Wykonawcę osoby do realizacji zamówienia spełniają wymagania określone w SIWZ. W konsekwencji Zamawiający nie mógł dokonać oceny zgodności informacji o osobach wyznaczonych przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Co więcej należy uznać, iż Wykonawca decydując się na złożenie oferty winien był respektować ustalone przez Zamawiającego zasady i podać informacje w wymaganym zakresie. Z drugiej strony Zamawiający, będąc zobligowanym do egzekwowania od Wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych Wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

Nie można również przyjąć, iż uchybienia Wykonawcy są jedynie brakiem formalnym, co w konsekwencji nie powinno skutkować odrzuceniem oferty. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić jedynie wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez Zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzana na przygotowanym przez Zamawiającego Formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie



wymagane przez Zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane a nie parafowane. Brak podstawowych danych odnoszących się do doświadczenia oraz miejsca świadczenia pracy osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia nie może stanowić uchybienia formalnego.

Dodatkowo wskazać należy, iż stwierdzone wyżej uchybienia nie mogą podlegać wyjaśnieniom na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem w przedmiotowym stanie faktycznym prowadziłoby to w istocie do uzupełnienia treści oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że dokumenty opracowane przez każdą ze stron będą czytelne i konsekwentne, zaś składana przez Wykonawcę oferta, składające się na nią dokumenty będą odpowiadały wymaganiom stawianym w SIWZ. Cechy obrotu profesjonalnego, jakim jest postępowanie o zamówienie wymagają przy tym zachowania dokładności wykonawców w przedkładanych dokumentach (wyrok z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1891/14).

Biorąc pod uwagę powyższe, treść oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę WhyNotTravel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Tyczynie, ul. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn, nie odpowiada treści SIWZ i w konsekwencji zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Ad 3

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenie, iż osoby wskazane w Wykazie osób (kasjerów lotniczych) będą zatrudnione na umowę o pracę ze wskazaniem wymiaru etatu. Jednakże Wykonawca w oświadczeniu nie określił wymiaru etatu, na jakim byłyby zatrudnione osoby przez niego wyznaczone do realizacji zamówienia.

W tym miejscu należy podkreślić, przedmiotowy Wykaz osób stanowił treść oferty i nie podlegał uzupełnieniu (uwaga o tożsamer treści zawarta była we wzorze przedmiotowego Wykazu). Nie wskazując przez Wykonawcę wymiaru etatu, Wykonawca w istocie nie przekazał Zamawiającemu informacji niezbędnych do potwierdzenia, iż każda z osób wyznaczonych przez Wykonawcę będzie zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze co najmniej ½ etatu. W konsekwencji Zamawiający nie mógł dokonać oceny zgodności informacji o warunkach zatrudnienia osób wyznaczonych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia należy ponownie podkreślić, iż wskazana przez Wykonawcę w Wykazie osób (kasjerów lotniczych) informacja dotycząca wymiaru etatu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia jest treścią oferty. W konsekwencji Wykaz osób (kasjerów lotniczych) nie może zostać zakwalifikowany, jako dokument podlegający uzupełnieniu.

Co więcej należy uznać, iż Wykonawca decydując się na złożenie oferty winien był respektować ustalone przez Zamawiającego zasady i podać informacje w wymaganym zakresie. Z drugiej strony Zamawiający, będąc zobligowanym do egzekwowania od Wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych Wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

Nie można również przyjąć, iż uchybienia Wykonawcy są jedynie brakiem formalnym, co w konsekwencji nie powinno skutkować odrzuceniem oferty. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić jedynie wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez Zamawiającego szablону, np. nie jest sporządzana



na przygotowanym przez Zamawiającego Formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane a nie parafowane. Brak podstawowych danych odnoszących się do doświadczenia oraz miejsca świadczenia pracy osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia nie może stanowić uchybienia formalnego.

Dodatkowo wskazać należy, iż stwierdzone wyżej uchybienia nie mogą podlegać wyjaśnieniom na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem w przedmiotowym stanie faktycznym prowadziłoby to w istocie do uzupełnienia braków oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że dokumenty opracowane przez każdą ze stron będą czytelne i konsekwentne, zaś składana przez Wykonawcę oferta, składające się na nią dokumenty będą odpowiadały wymaganiom stawianym w SIWZ. Cechy obrotu profesjonalnego, jakim jest postępowanie o zamówienie wymagają przy tym zachowania dokładności wykonawców w przedkładanych dokumentach (wyrok z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt KIO 1891/14).

Biorąc pod uwagę powyższe, treść oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę Blue Sky Travel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Roosevelta 2, 61-754 Poznań, nie odpowiada treści SIWZ i w konsekwencji zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.



Prezes Zarządu
Hubert Zobel